

ПРОТОКОЛ №3

От дейността на комисия, назначена със Заповед №710/ 29.03.2016 г. на Кмета на Община Свиленград за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за обществена поръчка с предмет: „Оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР и ремонтни работи във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Свиленград на обект: Сграда с административен адрес-гр.Свиленград, ул.»Граничар» №166.

Комисия в състав:

Председател: инж. Грозденка Дюлгерова–н-к отдел „КСОПК в ОБА-Свиленград, квалификация – машинен инженер; икономист;

Членове: инж.Иван Джигов–ст.експерт КСИ в ОБА-Свиленград, квалификация-инженер ПГС;

Магдалена Йосифова-гл.специалист КСК в ОБА-Свиленград, квалификация-строителен техник;

Огняна Узунова–ст.експерт СВОЕ в ОБА-Свиленград, квалификация-строителен техник; икономист;

Янка Грудева-гл.юрисконсулт в ОБА-Свиленград, квалификация - правоспособен юрист;

продължи работата си в открито заседание на 11.05.2016 год. в 09:00 ч. в малката заседателна зала на ОБА във връзка с обществена поръчка с предмет: „Оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР и ремонтни работи във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Свиленград на обект: Сграда с административен адрес-гр.Свиленград, ул.»Граничар» №166 по отваряне и обявяване на ценовите оферти, съдържащи се в Плик № 3 с надпис "Предлагана цена" на допуснатите участници: „ВМЛ-Консулт” ЕООД – гр. София; “Ен Ар Консулт” ЕООД – гр. Хасково; “БГ Супервижън” ЕООД, гр.Варна; “Радев-06” ЕООД – гр.Хасково; „Пловдивинвест” АД – гр. Пловдив; „Стройконтрол-ГТ” ООД – гр. Шумен; „Екип-МГ” ООД – гр. Харманли; ДЗЗД “Обединение Трансеко” – гр. Кърджали; „Техностройконтрол” ООД, гр. Пловдив; „Агроводинвест” ЕАД, гр. София.

При отварянето и обявяването на ценовите оферти на допуснатите участници, присъстваха представители на участника: ДЗЗД “Обединение Трансеко” – гр. Кърджали-Костадин Гунчев-упълномощен представител; „Екип-МГ” ООД – гр. Харманли-Петя Зафирова-упълномощен представител; “Ен Ар Консулт” ЕООД – гр. Хасково-Николай Николов-упълномощен представител.

I. Отваряне на ценовата оферта на допуснатите участници.

Комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовите оферти на допуснатите участници по реда на тяхното допускане, преди да пристъпи към тяхното оценяване.

1. „ВМЛ-Консулт” ЕООД – гр. София, със седалище и адрес на управление: гр.София, ул.”Драган Цанков”№59, вх.6, ет.2, ап.6, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 131395468, представлявано от Владимир Петков – управители с подадена оферта В-1/25.03.2016г. в 09:00 часа, подадена от куриер на куриерска служба „Еконт Експрес”. В ценовата оферта участникът е направил следното предложение: Обща цена за извършване на услугата – **22 348.80 лв. без ДДС и 26 818.56 лв. с ДДС.**

Комисията предложи на представителите на участниците ДЗЗД “Обединение Трансеко” – гр. Кърджали - Костадин Гунчев; „Екип-МГ” ООД – гр. Харманли-Петя Зафирова-; “Ен Ар

Консулт" ЕООД – гр. Хасково- Николай Николов, да подпишат ако желаят ценовото предложение на участника „ВМЛ-Консулт" ЕООД – гр. София, като същите отказаха.

2. "Ен Ар Консулт" ЕООД – гр. Хасково, със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, бул."България-над реката"№3, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 126720807, представлявано от Богдана Хасърджиева – управител, с подадена оферта В-2/28.03.2016 г в 09:30 часа от куриер на куриерска служба "Спиди";

В ценовата оферта участникът е направил следното предложение: Обща цена за извършване на услугата – **27 648 лв. без ДДС и 33 177.60 лв. с ДДС.**

Комисията предложи на представителите на участниците ДЗЗД "Обединение Трансеко" – гр. Кърджали - Костадин Гунчев и „Екип-МГ" ООД – гр. Харманли-Петя Зафирова, да подпишат ако желаят ценовото предложение на участника "Ен Ар Консулт" ЕООД – гр. Хасково, като същите отказаха.

3. "БГ Супервижън" ЕООД, гр.Варна, със седалище и адрес на управление: гр.Варна, ул."Братя Миладинови" №120, ет.5, ап.15, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 201147674, представлявано от Витан Кишов-управител, с подадена оферта с вх.№В-3/28.03.2016г. в 09:35 часа, подадена от куриер на куриерска служба "Спиди";

В ценовата оферта участникът е направил следното предложение: Обща цена за извършване на услугата – **42 969.60 лв. без ДДС и 51 563.52 лв. с ДДС.**

Комисията предложи на представителите на участниците ДЗЗД "Обединение Трансеко" – гр. Кърджали - Костадин Гунчев; „Екип-МГ" ООД – гр. Харманли-Петя Зафирова; "Ен Ар Консулт" ЕООД – гр. Хасково- Николай Николов, да подпишат ако желаят ценовото предложение на участника "БГ Супервижън" ЕООД, гр.Варна, като същите отказаха.

4. "Радев-06" ЕООД – гр.Хасково, със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, бул."Г.С.Раковски"№8, офис 7, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 126728558, представлявано от Сена Чилингирова-Радева-управител, с подадена оферта В-4/28.03.2016 г в 09:45 часа подадена от куриер на куриерска служба "Спиди".

В ценовата оферта участникът е направил следното предложение: Обща цена за извършване на услугата – **12 556.80 лв. без ДДС и 15 068.16 лв. с ДДС.**

Комисията предложи на представителите на участниците ДЗЗД "Обединение Трансеко" – гр. Кърджали - Костадин Гунчев; „Екип-МГ" ООД – гр. Харманли-Петя Зафирова; "Ен Ар Консулт" ЕООД – гр. Хасково- Николай Николов, да подпишат ако желаят ценовото предложение на участника "Радев-06" ЕООД – гр.Хасково, като същите отказаха.

5. „Пловдивинвест" АД – гр. Пловдив, със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, бул."Руски"№15, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 825240527, представлявано от Петър Ангелов и Димитър Попов – представители с подадена оферта В-5/28.03.2016г. в 10:00 часа подадена от куриер на куриерска служба „Еконт Експрес".

В ценовата оферта участникът е направил следното предложение: Обща прогнозна цена за извършване на услугата – **20 736 лв. без ДДС и 24 883.20 лв. с ДДС.**

Комисията предложи на представителите на участниците ДЗЗД "Обединение Трансеко" – гр. Кърджали - Костадин Гунчев; „Екип-МГ" ООД – гр. Харманли-Петя Зафирова; "Ен Ар Консулт" ЕООД – гр. Хасково- Николай Николов, да подпишат ако желаят ценовото предложение на участника „Пловдивинвест" АД – гр. Пловдив, като същите отказаха.

6. „Стройконтрол-ГТ" ООД – гр. Шумен, със седалище и адрес на управление: гр.Шумен, бул."Мадара"№29, вх.1, ет.7 ап.18, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:200192372, представлявано от Лиляна Янкова-Гайдържиева-управител с подадена оферта В-6/28.03.2016г. в 10:10 часа подадена от куриер на куриерска служба „Еконт Експрес".

В ценовата оферта участникът е направил следното предложение: Обща прогнозна цена за извършване на услугата – **27 648 лв. без ДДС и 33 177.60 лв. с ДДС.**

Комисията предложи на представителите на участниците ДЗЗД "Обединение Трансеко" – гр. Кърджали - Костадин Гунчев; „Екип-МГ" ООД – гр. Харманли-Петя Зафирова; "Ен Ар Консулт" ЕООД – гр. Хасково- Николай Николов, да подпишат ако желаят ценовото предложение на участника „Стройконтрол-ГТ" ООД – гр. Шумен, като същите отказаха.

7. „Екип-МГ" ООД – гр. Харманли, със седалище и адрес на управление: гр.Харманли, ул."Рила"№12, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:

126721599, представявано от Гроздан Грозев и Женета Грозева – управители с подадена оферта В-7/28.03.2016г. в 10:25 часа, подадена от Станислав Райчев-упълномощен представител.

В ценовата оферта участникът е направил следното предложение: Обща цена за извършване на услугата – **9 907.20 лв. без ДДС и 11 888.64 лв. с ДДС.**

Комисията предложи на представителите на участниците ДЗЗД "Обединение Трансеко" – гр. Кърджали - Костадин Гунчев и "Ен Ар Консулт" ЕООД – гр. Хасково- Николай Николов, да подпишат ако желаят ценовото предложение на участника „Екип-МГ“ ООД – гр. Харманли, като същите отказаха.

8. ДЗЗД "Обединение Трансеко" – гр. Кърджали, със седалище и адрес на управление: гр.София, район Красно село, ул."Дамян Груев" №15, с Булстат: 175462089 с подадена оферта вх.№ В-8/28.03.2016 г в 10:45 часа подадена от Стойчо Кадиев-упълномощен представител. Съдружници в обединението са: »Трансконсулт-БГ» ООД, гр. София, район Красно село, ул."Дамян Груев" №15, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 121389659, представявано от Петя Найденова и »Еквинженеринг» ЕООД, гр. Кърджали, ул."Булаир" №14, бл.14, вх.А, ап.1, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:108507750, представявано от Надя Петкова-управител.

В ценовата оферта участникът е направил следното предложение: Обща цена за извършване на услугата – **24 422.40 лв. без ДДС и 29 306.88 лв. с ДДС.**

Комисията предложи на представителите на участниците „Екип-МГ“ ООД – гр. Харманли-Петя Зафирова и "Ен Ар Консулт" ЕООД – гр. Хасково- Николай Николов, да подпишат ако желаят ценовото предложение на участника ДЗЗД "Обединение Трансеко" – гр. Кърджали, като същите отказаха.

9. „Техностройконтрол” ООД, гр. Пловдив, със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, ул."Васил Левски" №56, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 115349959, представявано от Калинка Драгиева – управител с подадена оферта с вх.№В-9/28.03.2016г. в 11:25 часа подадена от куриер на куриерска служба "Интерлогистика";

В ценовата оферта участникът е направил следното предложение: Обща цена за извършване на услугата – **33 984 лв. без ДДС и 40 780.80 лв. с ДДС.**

Комисията предложи на представителите на участниците ДЗЗД "Обединение Трансеко" – гр. Кърджали - Костадин Гунчев; „Екип-МГ“ ООД – гр. Харманли-Петя Зафирова; "Ен Ар Консулт" ЕООД – гр. Хасково- Николай Николов, да подпишат ако желаят ценовото предложение на участника „Техностройконтрол” ООД, гр. Пловдив, като същите отказаха.

10. „Агроводинвест” ЕАД, гр. София, със седалище и адрес на управление: гр.София, район Овча купел, бул."Цар Борис III" №136, ет.10, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 121753166, представявано от Ангел Ангелов-представител, с подадена оферта с вх.№В-10/28.03.2016г. в 13:45 часа подадена от Делчо Тенев-упълномощен представител.

В ценовата оферта участникът е направил следното предложение: Обща цена за извършване на услугата – **18 546 лв. без ДДС и 22 255 лв. с ДДС.**

Комисията предложи на представителите на участниците ДЗЗД "Обединение Трансеко" – гр. Кърджали - Костадин Гунчев; „Екип-МГ“ ООД – гр. Харманли-Петя Зафирова; "Ен Ар Консулт" ЕООД – гр. Хасково- Николай Николов, да подпишат ако желаят ценовото предложение на участника „Агроводинвест” ЕАД, гр. София, като същите отказаха.

II. Комисията в закрито заседание пристъпи към проверка на ценовите предложения на допуснатите участници, преди да пристъпи към тяхното оценяне.

При направената проверка на ценовите предложения на допуснатите участници комисията констатира, че ценовите предложения на „ВМЛ-Консулт” ЕООД – гр. София; "Ен Ар Консулт" ЕООД – гр. Хасково; "БГ Супервижън" ЕООД, гр.Варна; "Радев-06" ЕООД – гр.Хасково; „Пловдивинвест” АД – гр. Пловдив; „Стройконтрол-ГТ” ООД – гр. Шумен; „Екип-МГ” ООД – гр. Харманли; ДЗЗД "Обединение Трансеко" – гр. Кърджали и „Техностройконтрол” ООД, гр. Пловдив са изготвени съгласно изискванията на Възложителя.

По отношение на ценовото предложение на „Агроводинвест“ ЕАД, гр. София, комисията констатира, че същото е изготвено върху Приложение №10 от документацията по процедурата, но съществува несъответствие между получената обща цена без ДДС за дейност 1. и получената обща цена без ДДС за дейност 2, с посочените суми за двете дейности в ценовото предложение на участника „Агроводинвест“ ЕАД, гр. София. Несъответствието при получаване на общата цена без ДДС за двете дейности води до несъответствие и в общата цена посочена от участника за извършване на услугата. От така направеното ценово предложение, комисията не може да прецени, как участникът е направил предложението си за обща цена за извършване на услугата, тъй като сумите от единичните цени посочени от участника и за двете дейности умножени по РЗП в кв.м. не кореспондират с получената обща цена без ДДС и за двете дейности, а от там и за общата цена за извършване на услугата. Допуснатото несъответствие води до промяна в ценовото предложение на участника.

На основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя отстраняването на участника „Агроводинвест“ ЕАД, гр. София, тъй като офертата му не отговаря на предварително обявените условия на възложителя в документацията за участие и на критериите за подбор поставени от него.

Мотиви за предложението за отстраняване на участника:

Комисията предлага участникът „Агроводинвест“ ЕАД, гр. София да бъде отстранен на основание чл.69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като представената от него оферта не отговаря на предварително обявените условия на възложителя в документацията за участие. При направената проверка на ценовите предложения на допуснатите участници, преди да пристъпи към тяхното оценяване, комисията установи, че ценовата оферта на „Агроводинвест“ ЕАД, гр. София е изготвена върху Приложение №10 от документацията по процедурата, но съществува несъответствие между получената обща цена без ДДС за дейност 1. и получената обща цена без ДДС за дейност 2, с посочените суми за двете дейности в ценовото предложение на участника „Агроводинвест“ ЕАД, гр. София. От така направеното ценово предложение, комисията не може да прецени, как участникът е направил предложението си за обща цена за извършване на услугата, тъй като сумите от единичните цени посочени от участника и за двете дейности умножени по РЗП в кв.м. не кореспондират с получената обща цена без ДДС и за двете дейности, а от там и с общата цена за извършване на услугата. Допуснатото несъответствие води до промяна в ценовото предложение на участника.. В ценовата си оферта участника „Агроводинвест“ ЕАД, гр. София посочва:

№	Дейност	Единична цена лв/кв.м без ДДС	РЗП в кв.м. /посочва се кв.м. РЗП за съответната обособенг позиция/	Обща цена без ДДС
1.	Оценка за съответствие на проекта, съгласно чл. 142 (5) от ЗУТ, вкл. технически контрол на проектите по части конструктивна и ПБЗ	0,49	11 520	5 644
2.	Строителен надзор в съответствие с чл. 168 от ЗУТ, вкл. заснемане и напасяне в кадастъра на строежа от лицензирано лице съгласно ЗКИР.	1,12	11 520	12 902
		Обща цена за извършване на услугата без ДДС		18 546
		20 % ДДС:		3 709

	Обща цена за извършване на услугата с ДДС	22 255
--	---	--------

От така направеното предложение, за комисията става ясно, че участникът е допуснал аритметична грешка при изчисляването на общата цена без ДДС и за двете дейности, която грешка рефлектира и върху общата цена за извършване на услугата. Допуснатата грешка води до промяна в ценовото предложение на участника, което се променя съответно:

№	Дейност	Единична цена лв/кв.м без ДДС	РЗП в кв.м. /посочва се кв.м. РЗП за съответната обособена позиция/	Обща цена без ДДС
1.	Оценка за съответствие на проекта, съгласно чл. 142 (5) от ЗУТ, вкл. технически контрол на проектите по части конективна и ПБЗ.	0.49	11 520	5 644.80
2.	Строителен надзор в съответствие с чл. 168 от ЗУТ, вкл. заснемане и нанасяне в кадастъра на строежа от лицензирано лице съгласно ЗКИР.	1.12	11 520	12 902.40
		Обща цена за извършване на услугата без ДДС		18 547.20
		20 % ДДС:		3 709.44
		Обща цена за извършване на услугата с ДДС		22 256.64

Участникът в обществената поръчка е този, който е изготвил ценовото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на ценовото предложение. При наличие на допуснати несъответствия и грешки в офертата на участника. Възложителят не носи отговорност за последствията от това и няма право да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатирания порок в ценовата оферта на участника, не може в последствие да бъде отстранен от комисията, до колкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците, помощния орган е стриктно обвързан с нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки-ЗОП и от конкретните условия, заложи от Възложителя в документацията по обществена поръчка.

Допуснатите несъответствия и грешки се явяват съществен пропуск и недостатък в офертата на участника, до колкото същите рефлектират върху крайните оферти и съответно върху оценяването на участниците. Следва да се отбележи, че в разглежданата хипотеза не е възможно да се извърши преизчисляване на ценовата оферта на участника от комисията или до прилагане на чл.68, ал.11, т.2 от ЗОП, което е недопустимо на този етап с оглед принципа на равнопоставеност на всички участници.

Представянето на оферта която не съответства на предварително обявените от възложителя условия е основание за отстраняване на участника по чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

III. Преди да пристъпи към оценка на ценовите офертите на допуснатите участници по критерия «най-ниска цена», комисията направи проверка на направените ценови предложения по чл.70, ал.1 от ЗОП.

1. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника "Радев-06" ЕООД – гр.Хасково съдържа ценово предложение, което е с повече от 20 на сто по-ниско от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

Ценовата оферта на "Радев-06" ЕООД – гр.Хасково е с 52,09 на сто по-ниска от от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

2. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника "Екип - МГ" ООД – гр. Харманли съдържа ценово предложение, което е с повече от 20 на сто по-ниско от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

Ценовата оферта на "Екип - МГ" ООД – гр. Харманли е с 62,67 на сто по-ниска от от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници

На основание чл.70, ал.1 от ЗОП комисията изисква от участниците "Радев-06" ЕООД – гр.Хасково и "Екип - МГ" ООД – гр. Харманли да представят подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовите си предложения в срок от три работни дни от получаването на искането за обосновка. В обосновката следва да се посочат обективни обстоятелства, обуславящи стойността на ценовото предложение, съобразено с изискванията на ЗОП. Обосновките да бъдат предоставени в запечатан плик в стая 302 на Общинска администрация - Свиленград до 17:30 на 19.05.2016г.

Настоящият протокол е съставен от комисията на 16.05.2016 г.

Председател: инж. Грозденка Дюлгерова.....
(н-к отдел КСОПК в ОБА)

Членове: инж.Иван Джигов

(ст. експерт КСИ в ОБА)

Магдалена Йосифова

(гл.специалист КСК в ОБА)

Огняна Узунова.....

(ст. експерт СВОЕ в ОБА)

Янка Грудева

(гл. юристконсулт в ОБА)